



לכבוד

המשתתפים במכרז פומבי מס' 07/ 2026 של עיריית טייבה - לקבלת הצעות למתן שירותים משפטיים וגבייה חובות עבור עיריית טייבה

א.ג.נ.,

**הנדון: מענה לשאלות הבהרה למכרז פומבי מס' 07/2026 למתן שירותים משפטיים וגביית חובות עבור עיריית טייבה**

1. מצ"ב תשובות העירייה לשאלות הבהרה במסגרת המכרז שנדון.
2. בכל מקרה של סתירה בין המפורט במסמך זה למפורט במסמכי המכרז יגבר המפורט במסמך הבהרות זה.
3. מסמך זה מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז והמציע נדרש לצרף מסמך זה להצעתו כאשר הוא חתום על ידו כיתר מסמכי המכרז.

**בכבוד רב,**

**עיריית טייבה**



מענה	השאלה	סעיף	המסמך במכרז והעמוד	מס"ד
הבקשה נדחית	<p>משרדנו ניגש במשך שנים רבות לכמות גדולה מאוד של מכרזי גבייה משפטית. הן של רשויות מקומיות והן של תאגידי מים, ואנו מייצגים עשרות רשויות מקומיות בתחום נשוא המכרז לרבות רשויות מהגדולות בישראל.</p> <p>במכרזי הגבייה המשפטית של רשויות מקומיות <b>המקובל באופן גורף הוא - ששכר הטרחה של עורך הדין הוא שכר טרחה הפסוק</b> שנגזר מהתוצאה קרי, הוא כפוף לגבייה. כלומר, המנגנון המקובל ביותר הוא שכר טרחה פסוק (בבימ"ש ו/או בהוצל"פ) שנגבה מהנישום.</p> <p><b>המנגנון המקובל הנ"ל – הוא הטוב ביותר גם עבור הרשות המקומית:</b> מכיוון שלפי המנגנון המקובל הנ"ל (שכ"ט פסוק שנגבה מהנישום) - העירייה לא צריכה לשלם מכספיה עבור שכר הטרחה לעו"ד, אלא תשלום שכר הטרחה נעשה אך ורק מתוך כספי הגבייה שגובה עורך הדין, והוא משולם בהתאם לשכר הטרחה שנפסק ע"י בימ"ש ו/או ע"י הוצל"פ שנגבה מעבר לחוב כלפי הרשות כך שהרשות לא נושאת בתשלום.</p> <p>בנוסף, וכמקובל במכרזי גבייה משפטית רבים של רשויות, התחרות בין המציעים יכולה להיות לגבי נתוני האיכות (כגון אמות המידה של שנות ניסיון, כמות עורכי דין במשרד המציע, וכו') ואילו המחיר נותר קבוע ואחיד והינו כאמור, שכ"ט פסוק בבתי המשפט ובהוצל"פ המשולם מתוך כספי הגבייה בלבד.</p> <p>עוד נציין כי המנגנון הנ"ל נהוג בכל עולם הגבייה המשפטית (גם בשוק המוסדי) ולא רק בעולם המוניציפאלי.</p> <p><b>לאור כל האמור, נודה לאישורכם והבהרתכם כי מנגנון התמורה</b></p>	9	מסמך י"ב – חוזה ההתקשרות	1



	<p><b>במכרז ישונה ושכר הטרחה שישולם לעו"ד יהיה לפי שכר הטרחה הפסוק בבתי המשפט ובהוצל"פ, וישולם רק מתוך כספי הגבייה.</b></p>			
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>לחילופין וככל והשאלה בסעיף 1 לא תיענה בחיוב (על אף כי הדבר משרת את הרשות) הרי שבטבלת הניקוד בסעיף 1 שבעמ' 14 נקבע כי הניקוד של הצעת המחיר יהיה 40 נק' מסך ניקוד ההצעה וכי ההצעה הזולה ביותר תקבל את הניקוד המלא הנ"ל, ויתר ההצעות יקבלו ניקוד ביחס אליה.</p> <p>כמו כן, בעמ' 50 נקבעו 4 רכיבים לגביהם יש לרשום הצעה, ולגבי כל רכיב נקבע הסכום או האחוז <b>המקסימלי</b> שניתן להציע לגביו, ולא נקבע סכום או אחוז <b>מינימלי</b> שניתן להציע.</p> <p><b>נבקשכם לקבוע גם אחוז מינימלי שניתן להציע - לגבי 3 הרכיבים הראשונים (בהצעת המחיר שבעמ' 50) – במיוחד בשל העובדה כי ניתן משקל גבוה יחסית (40 נק'!!) להצעת המחיר.</b></p> <p><b><u>ההיגיון לבקשה חשובה ביותר זו – גם מבחינת העירייה – הוא שעלול להיווצר מצב שאם חלילה לא תיקבע תיקרה מינימלית באחוזי ההנחה שניתן להציע – לא תהיה משמעות כלל לניקוד האיכות שנקבע במכרז.</u></b></p> <p><b>שכן, מצב זה עלול להביא לקבלת הצעות הפסדיות שיגרמו לפגיעה קשה ברמת השירות שתניתן לעירייה, ובהיקפי הגבייה.</b></p> <p>ככל ולא תיקבע תיקרת מינימום שניתן להציע - העירייה עלולה להיקלע למצב בו יוצעו אחוזים נמוכים באופן קיצוני - ע"י מציע שאין לו למשל ניסיון בטיפול בתיקי ליטיגציה מורכבים ו/או שאינו</p>		<p>טבלת הניקוד</p> <p>עמ' 14</p> <p>מסמך ט"ז הצעת המחיר</p> <p>עמ' 50</p>	<p>2</p>



	<p>בקיאה בטיפול בתיקי מחיקות ובכל ההתנהלות מול משרד הפנים בקשר לכך ו/או שאינו שולט בדרישות שבחוזר מנכ"ל 5/2012 בקשר לכך ו/או שאינו בעל ניסיון בטיפול הייחודי הנדרש בתביעות הרמת מסך עבור רשויות מקומיות ו/או שאינו בקיאה בפסיקה ובסוגיות המשפטיות המורכבות בענייני התיישנות תביעות רשויות מקומיות ו/או שבפועל לא יהיה מסוגל להקצות כוח אדם מספק להתמודדות עם כל הנדרש לצורך מתן השרות וכו' וכו'. הצעה הפסדית כזו, תהיה חייבת להתקבל כזוכה, שכן <u>נתוני איכות גבוהים ככל שיהיו של מציע אחר – לא יצליחו לגבור על הצעה הפסדית הנותנת הנחה בלי גבולות כאמור לעיל.</u></p> <p>עוד נציין כי <u>קביעת תקרת מינימום להצעה שניתן להציע - למניעת קבלת הצעות הפסדיות אשר יפגעו קשות ברמת השירות - הינה דבר מקובל ביותר במכרזי גבייה של רשויות, כך למשל נעשה במכרז עיריית בית שמש, ובמכרז עיריית לוד, עיריית רמלה, עיריית קריית מלאכי, עיריית קריית גת – שבהם נקבעה טוות מינימלי להצעה.</u></p> <p>בנוסף יש רשויות שאף קובעות במכרז <u>מחיר אחיד וקבוע בתמורה לשירות – ובחירות בין ההצעות על סמך ניקוד של רכיבי איכות בלבד – כך למשל עשו במכרזי עיריית ירושלים, עיריית רמת גן, מבשרת ציון ועוד.</u></p> <p>כמו כן נדגיש כי הפרשי מחירי שכ"ט בין מציעים שונים הינו דבר לא מהותי יחסית לעומת נתון שיעורי הגבייה הנגזר בסופו של דבר מאיכות השירות, וכי מה שחשוב בעיקר עבור הרשות המקומית הוא <u>קבלת שירות ברמת גבוהה ואיכותית שתביא לנתוני גבייה טובים.</u></p> <p><u>לאור כל האמור נבקשם לקבוע גם אחוז מינימלי שניתן להציע - לגבי 3 הרכיבים הראשונים (בהצעת</u></p>		
--	---	--	--



	<p>המחיר שבעמ' 50) – המפורטים בסעי' 2.1, 2.2 ו-2.3 בעמ' 50.</p>			
<p>הבקשה נדחית</p>	<p>בתנאי הסף בעמ' 7 סעי' ג' למכרז נקבע שעל המציע להיות בעל ניסיון של 7 שנים לפחות במתן שירותים משפטיים בתחום גביית חובות וניהול תיקי הוצל"פ עבור גופים ציבוריים ו/או עסקיים ו/או פרטיים ו/או ארגונים ו/או מוסדות ו/או רשויות מקומיות.</p> <p>מכיוון שמדובר במכרז למתן שירותי גביה משפטית <b>לרשות מקומית</b> – נבקשכם לקבוע כי תנאי הסף הנ"ל ישתנה כך שיקבע בו כי נדרש ניסיון של 7 שנים לפחות במתן שירותים משפטיים בתחום גביית חובות וניהול תיקי הוצל"פ עבור גופים ציבוריים <b>לרשויות מקומיות בלבד</b>.</p> <p>שכן, השירות המשפטי בגביית חובות הניתן לרשויות מקומיות הוא ייחודי ומצריך ידע וניסיון ספציפיים, כולל הכרה של הוראות הדין והפסיקה הרלוונטית בתחום הגביה עבור רשויות מקומיות, כולל דיני התיישנות ספציפיים לרשויות, וכולל ידע והכרת הפרוצדורה הייחודית בתיקי מחיקת חובות מול משרד הפנים והכרת חוזר המנכ"ל הרלוונטי, וכולל תביעות הרמות מסך לפי סעי' 8ג' בעניין ארנונה בלבד שגם זהו טיפול הייחודי לרשויות מקומיות, ועוד ועוד.</p> <p>לפיכך נבקשכם לקבוע כי תנאי הסף בעמ' 7 סעי' ג' ישתנה ויהיה כדלהלן:</p> <p><b>"על המציע להיות במועד הגשת ההצעה בעל ניסיון של 7 שנים לפחות במתן שירותים משפטיים בתחום גביית חובות וניהול תיקי הוצל"פ עבור רשויות מקומיות בלבד".</b></p> <p>בהתאם לכך נבקשכם לתקן את נוסח התצהיר בדבר הניסיון שבעמ' 20 ולהתאימו כך שגם בו ירשם שהניסיון הנדרש אותו יש לפרט בעמ' 20 הינו <b>רק לגבי רשויות מקומיות</b>.</p>		<p>מסמך א' עמ' 7</p>	<p>3</p>



	<p>בהתאם לכך נבקשכם לתקן את נוסח מסמך ט' – תצהיר עבור הוכחת הניסיון שבעמ' 31 ולהתאימו כך שגם בו ירשם שהניסיון הנדרש אותו יש לפרט בעמ' 31 הינו רק לגבי <b>רשויות מקומיות</b>.</p> <p>בהתאם לכך נבקשכם גם לקבוע כי <b>המלצות ו/או אישורים המעידים על ניסיון ניתן להגיש רק לגבי מתן שירותים לרשויות מקומיות</b>.</p>			
הבקשה נדחית.	<p>בתנאי הסף בעמ' 7 סעי' ה' למכרז נקבע שעל המציע להיות במועד ההצעה בעל ניסיון של שנתיים לפחות בייצוג לפחות רשות מקומית אחת ו/או מוסד ציבורי ו/או מוסד ממשלתי בלפחות 100 תיקים.</p> <p>מהנימוקים הנ"ל נבקשכם לקבוע גם כי תנאי הסף בעמ' 7 סעי' ה' ישתנה ויהיה כדלהלן:</p> <p><b>"על המציע להיות במועד הגשת ההצעה בעל ניסיון מוכח של שנתיים לפחות ביצוג לפחות של <u>רשות מקומית אחת בלפחות 100 תיקים</u>"</b></p>	מסמך א' עמ' 7	4	
הבקשה נדחית.	<p>בתנאי הסף בעמ' 7 סעי' ז' למכרז נקבע שבמשרד המציע עובד/ת אחד/ת לפחות הנותנת/ת שירותים אדמניסטרטיביים למשרד וכן לפחות 2 עורכי דין ובעלי ניסיון מוכח של 5 שנים לפחות במתן שירותים משפטיים בתחום גביית חובות והוצאה לפועל לגופים ציבוריים ו/או עסקיים ו/או פרטיים.."</p> <p>מהנימוקים הנ"ל נבקשכם לקבוע גם כי תנאי הסף בעמ' 7 סעי' ז' ישתנה ויהיה כדלהלן:</p> <p><b>"במשרדו של המציע עובד/ת אחד/ת לפחות הנותנת/ת שירותים אדמניסטרטיביים למשרד וכן לפחות 2 עורכי דין ובעלי ניסיון מוכח של 5 שנים לפחות במתן שירותים משפטיים בתחום גביית חובות והוצאה לפועל <u>לרשויות מקומיות</u>"</b></p>	מסמך א' עמ' 7	5	



<p>הבקשה מתקבלת.</p>	<p>בתנאי הסף בעמ' 7 סעי' ה' למכרז נקבע שעל המציע להיות במועד ההצעה בעל ניסיון של שנתיים לפחות בייצוג לפחות רשות מקומית אחת ו/או מוסד ציבורי ו/או מוסד ממשלתי <b>בלפחות 100 תיקים.</b></p> <p>ובהמשך ממסמכי המכרז לא נדרשו המציעים לצרף הוכחה כלשהי לעמידה בתנאי סף זה של ניהול 100 תיקים.</p> <p><b>לפיכך נבקשכם לתקן את מסמך י' שבעמ' 33 כך שבמקום מה שנרשם בו: (י"1. המציע _____ לפחות ל 2 גופים מתוך רשויות מקומיות ו/או גופים ציבוריים ו/או חברות בהיקף _____ ש (בתוספת מע"מ) בשנה לכל גוף"י) – תירשם בו דרישה אחרת כדלהלן:</b></p> <p><b>"1. המציע בעל ניסיון של שנתיים לפחות בייצוג לפחות רשות מקומית אחת בלפחות 100 תיקי גבייה משפטית".</b></p> <p>עוד יצויין כי במסמך י' נרשם שהוא "לצורך עמידה בתנאי סף" ויש למלא בו היקף כספי שנתי לשירות שניתן לגוף – אך בתנאי הסף לא נקבע סכום מינימלי נדרש כלשהו של היקף כספי של טיפול בתיקים, וגם בשל כך מבוקש התיקון הנ"ל במסמך י'.</p>		<p>מסמך א' עמ' 7</p>	<p>6</p>
<p>אכן היקף שנתי של גביית חובות</p>	<p>בטבלה בעמ' 31 נדרש המציע למלא לגבי כל גוף עבורו ניתן השירות "סכום התקשרות" – נא הבהרתכם כי הכוונה לסכום היקף שנתי של גביית חובות עבור הרשות המקומית.</p>		<p>מסמך ט - תצהיר עבור הוכחת ניסיון עמ' 31</p>	<p>7</p>
<p>הבקשה מתקבלת.</p>	<p>משרדנו ניגש למכרזים רבים בשנה האחרונה, במסגרתם כבר צרף המלצות. נודה לאישורכם כי במקום לצרף המלצות בנוסח שבעמ' 22 למכרז - ניתן להגיש המלצות ממכרזים קודמים כתחליף לכך.</p>		<p>המלצה וחוות דעת- עמ' 22</p>	<p>8</p>
<p>הבקשה נדחית, אך יובהר אין צורך להציג ביטוח חבות מוצר.</p>	<p>נבקשכם להשמיט מנספח אישור קיום הביטוחים את פרק חבות</p>		<p>נספח טו- אישור קיום ביטוחים</p>	<p>9</p>



	מוצר משום שפרק זה לא רלוונטי למשרד עורכי דין.		עמ' 49	
ר' התשובה לשאלה 7 לעיל.	מה כוונתכם לסכום? סכום תביעות שטופלו/ סכום גבייה שבוצעה?	סכום ההתקשות	מסמך ט עמוד 31	10
ר' התשובה לשאלה 6 לעיל.	היקף של ?? שגם כאן כמה מדובר	סעיף 1	מסמך י' עמוד 33	11